# ВИЯВИ АРХАЇЧНОГО МИСЛЕННЯ

**В ГЛИБИННОМУ ПІЗНАННІ ПСИХІКИ**

**Т. С. Яценко**

доктор психологічних наук, професор, академік НАПН України, завідувач кафедри психології, глибинної корекції та реабілітації

*Черкаський національний університет імені Богдана Хмельницького*

*м. Черкаси, Україна*

«Кожна окрема людина – цілий світ, який народжується і помирає разом із нею, під кожним надгробним каменем –

історія цілого світу»

*Генріх Гейне*

**Анотація.** Представлено теоретико-методологічні узагальнення практики глибинного пізнання психіки.

Розробка методу активного соціально-психологічного пізнання (далі АСПП) заснована у вісімдесятих роках ХХ ст. і триває до сьогодні. В основу покладено апробовані результати глибинно-корекційної практики, що реалізується в групах АСПП. Метод реалізується у двох напрямках: як глибинно-корекційна практика, так і основа для наукових узагальнень пізнання психіки завдяки аналізу стенограм. Останнє дало нам змогу визначити провідні закони, що стосуються функціональних характеристик психічного в його цілісності (свідоме / несвідоме), що підкорено (в процесі глибинного пізнання) закону «позитивної дезінтеграції психіки учасників АСПП і вторинної її інтеграції на більш високому рівні психічного розвитку суб’єкта». Указано на важливість «психологічних захистів» в організації функціональних характеристик психіки, окреслено їхні різновиди – базові та ситуативні, науково обґрунтовано «Модель внутрішньої динаміки психіки», яка містить «імпліцитний порядок психіки», що об’єднує в собі інтереси як свідомої, так і несвідомої сфер психіки; уведено категорію «архаїчний спадок

психіки», розкрито його енергетично-функціональний потенціал мотивації поведінки. Вказані наукові передумови глибинного пізнання відкривають шлюзи для вияву енергії, заданої базальними (а не ситуативними) формами захисту.
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Глибинному пізнанню психіки присвячені численні роботи аналітичного напряму, орієнтовані на особистісне зростання людини як передумови її професійного становлення [[4](#_bookmark3); [5](#_bookmark4); [6](#_bookmark5); [12](#_bookmark8); [18](#_bookmark14)]. Науково- практичний базис глибинного пізнання зберігає близькість до ортодоксального психоаналізу, хоча превалює контингент професійно зорієнтованих людей, зокрема – майбутніх психологів. Тим паче, що, як стверджував З. Фрейд, «у невротика я не виявив нічого такого, чого не було б у психічно здорової людини».

Проблема значущості психічної відкорегованості людини була чітко поставлена в гуманістичному напрямі, який визначив перспективи її соціальної самореалізації через актуалізацію власного особистісного потенціалу [[9](#_bookmark6); [13](#_bookmark9)]. Наша групова практика спочатку була зосереджена на проблемі оптимізації спілкування вчителя з учнями [[19](#_bookmark15)]. Формування методу АСПП взаємопов’язане з науковим багаторазовим уточненням універсально- динамічних тенденцій психіки індивіда, як і розширенням меж та форм практики глибинного пізнання.

Деструкції психіки створюють бар’єри на шляху самореалізації в будь- якій професії, але особливо в тих галузях, успіх яких побудовано на взаємній перцепції в системі: «людина ↔ людина». Особистісна психокорекція особливо необхідна психологу, який практикує, оскільки його професійна реалізація передбачає безпосередній контакт із іншою людиною.

Оригінальність наших науково-практичних пошуків полягає в тому, що ми впродовж сорока років не лише ведемо групову психокорекцію, а й

невпинно удосконалюємо її науково-методологічний базис, що зумовлює оптимізацію інструментарію як і уточнення наукових узагальнень. Водночас вирішується подвійне завдання: (а) практична доцільність (результативність) методу; (б) відкриття перспектив релевантності наукових досліджень психіки в її цілісності. Певною мірою це підтверджується формальними показниками, які узагальнені в 42 кандидатських і 3 докторських дисертаціях. Використання аудіо- та відеозаписів дає змогу накопичувати банк емпіричних даних, що сприяло науковому поступу. Метод АСПП санкціонований Мін’юстом для впровадження в процес підготовки психологів, завдяки введенню його в «Галузевий стандарт вищої освіти...» [[2](#_bookmark1)].

Першопочатково передісторія АСПП пов’язана з проходженням автором статті (у вісімдесятих роках) стажувань: тренінг інтерперсональний (Варшава); групова психотерапія (Гданськ, Ленінград); соціотренінг (Москва); авторитарна психотерапія (Вільнюс) тощо. Щоразу помітною була відсутність належної відповідальності «ведучих групи» за діагностико- корекційну доцільність висловлювань, як і форм упливу на людину. Загальне тло в указаних формах тренінгів засвідчило пріоритетність «технік» роботи над орієнтованістю ведучого на адекватність розуміння феномену психіки кожної особи в його індивідуалізованій неповторності. Це каталізувало наш дослідницький інтерес до вивчення законів психіки людини в її цілісності (свідоме / несвідоме), за якими уже слідувала би «техніка роботи».

У професійному становленні методу АСПП допомогли прогуманістичні принципи групової взаємодії, що знімають з поведінки кайдани, зіткані з павутини численних соціальних обмежень, завдяки канонізації категорій: «добре – погано», «правильно – неправильно» тощо. У соціумі постульована аксіоматичність подібних циркулярів зорієнтованих на регуляцію поведінки у відповідності з вимогами **логічного мислення**.

АСПП базується на специфічних принципах групової взаємодії.

# Принципи організації глибинного пізнання знімають звичний формат

**стандартизованості форм поведінки**. Останнє відкриває перспективи внутрішньої свободи на спонтанність і мимовільність (самоплинність) поведінки учасників групового процесу, націленого на соціально- перцептивне пізнання.

Вказана прогуманістична передумова організації АСПП сприяє актуалізації пралогічних (архаїчних) форм мислення та відповідних форм поведінки. Знімається цензор соціальної нормативності поведінки шляхом нівелювання дисциплінарних її обмежень, які задаються **логічним мисленням**. Висновок: самі принципи організації глибинного пізнання відкривають перспективу самоплинної активності його учасників відсутністю критеріїв «добре» чи «погано», «правильно» чи «хибно», відсутністю чорно- білих категорій в оцінці особистості учасника, як і рекомендацій та побажань з приводу внесення майбутніх змін у поведінку (і яких саме).

«Прийняття людини такою, якою вона є» спочатку навіть викликає недовіру, і людина, зокрема респондент К. (подаємо в цій роботі її стенограму), з усіх сил намагається довести свою «зірковість». Коли ж виявляється, що це – «шумовий текст» за таких особливостей групової роботи, – може наступити тимчасово розчарування. В групі АСПП цінується можливість людини бути самою собою, на кшталт «ми обоє на рівних, пливемо в одному човні», «очі в очі» тощо.

Звичайно, має минути певний час, коли учасники почнуть вірити у справжність таких групових цінностей, як і в те, що тут вагомість має емоція, почуття (щирість реакції на ситуацію «тут і зараз») – як першорядна цінність за нівелювання суджень про що-небудь (чи кого-небудь).

Емоція є першим кроком для початку глибинного пізнання, яке орієнтоване на розвиток соціально-перцептивного (рефлексивного) інтелекту (що торкається особистісного досвіду). Шлях до цього не відповідає усередненим академічним канонам: у кожного свій життєвий шлях; канва самопізнання індивідуалізована; інтепретаційні висновки базуються не на формалізованих, догматичних основах, а на смислах, які необхідно віднайти

у спонтанній поведінці суб’єкта. Психолог професійно повинен уміти прочитувати смисли, які необхідні для забезпечення динаміки пізнання, що задається діагностичною точністю запитань у діалозі («П ↔ Р»). Важливими є інтерпретаційні висновки, що ґрунтуються на *співвіднесеності психологом усього поведінкового матеріалу респондента. Введення таких «цінностей» залишає за кадром доцільність периферійних захистів, які ведуть боротьбу за високість «Я» суб’єкта*.

Найвищою цінністю в групі АСПП є людина у власній неповторності та здатності перейти на рейки взаємодії, яка каталізується внутрішнім побудженням до активності. Доцільність таких організаційних умов функціонування групи АСПП сприяє виявленню підпорядкованості психіки певній внутрішній невідворотності дії неусвідомлюваної детермінації, що оптимізує пізнання кожного учасника АСПП у його індивідуалізованості. З огляду на сказане, виникло побудження перефразувати питання І. Канта: «Чи можливе пізнання?» на: «Як забезпечити адекватне пізнання психіки в її цілісності («свідоме / несвідоме»)?».

Узагальнення емпіричного фактажу надало ґрунтовності у спіралеподібності динаміки теоретичних узагальнень, із відповідними наступними практичними нововведеннями: «від практики ↔ до теорії» (і навпаки). Пропонована робота репрезентує результати авторської психодинамічної позиції у сфері глибинного пізнання психіки, що реалізується в групі АСПП [[11](#_bookmark7); [28](#_bookmark22)]. Учасники АСПП із перших днів учаться самоприйняттю й прийняттю іншої людини такою, якою вона є, на тлі свободи рефлексії емоційних станів (особа є поза критикою та оцінними судженнями) тощо. Усе це зумовлює актуалізацію пошуково-дослідницької ініціативи та уваги до власних емоційних реакцій на поведінку інших людей (як і на власні побудження). У процесі АСПП актуалізуються глибинно- рефлексивні резерви мотивації самопізнання, пов’язані із впливом пралогічного мислення, що стимулюється архаїзмами (комплекс Едіпа, вина, жертовність, мазохізм тощо). Прогуманістичні принципи функціонування

АСПП створюють атмосферу взаємин один із одним, як і самосприйняття, рефлексію простору душі, що послаблює периферійні захисти, які стимулювалися необхідністю досягнення соціального Я. Отже, введення принципів, що санкціонують свободу й спонтанність поведінки, є першим вкрай необхідним кроком до оптимізації умов вияву пралогічного мислення у процесі самопрезентації з використанням візуалізованих засобів учасниками АСПП.

Управління АСПП у формалізовано-академічному його розумінні відсутнє, що теж сприяє самоплинному розгортанню активності. Відомо, що вся діагностико-корекційна система підкорюється закону «позитивної дезінтеграції психіки і вторинної інтеграції на більш високому рівні психічного розвитку суб’єкта». Діагностичні та корекційні процеси невіддільні один від одного й здійснюються багаторівнево й порційно, що робить їх непомітними для учасників групової взаємодії. Водночас управління глибинним пізнанням є чітким, як із погляду науково- методологічної обґрунтованості, так і практичної доцільності (результативності). Управління АСПП передбачає професіоналізм психолога в умінні прочитувати смисли того, що відбувається. Останньому сприяє діалог, як і уміння психолога **співвідносити** весь отриманий поведінковий матеріал на момент чергової постановки запитання респонденту. Останнє передбачає як особистісну відкорегованість ведучого групу АСПП, його професійно-методологічну грамотність, так і вміння інтегрувати в узагальненнях смислові параметри поведінки респондента, незалежно від її форм (вербальна / невербальна). Індикатором професіоналізму психолога є також індивідуалізованість ведення діалогу з окремою особою на тлі групи з наступним груповим аналізом вражень учасників процесу.

Психологу важливо враховувати структурно-динамічні аспекти психіки, у чому надає допомогу розроблена нами «Модель внутрішньої динаміки психіки» (далі «Модель») (рис. 1). «Модель» допомагає у розумінні

динаміки енергетичних спрямувань, заданих внутрішньою детермінованістю активності психіки (див. спрямування стрілок).

Науково-дослідна і практична результативність ведення професіоналом процесу глибинного пізнання залежить від розуміння функціональних підсистем психіки не лише в їхній енергетичній різноспрямованості, але й у дотичності та невід’ємності [[1](#_bookmark0); [23](#_bookmark18)]. Психологічний захист на Моделі представлений еліпсом, що охоплює як свідому, так і несвідому сфери, і є центральною підструктурою розуміння психіки в її цілісності («Модель», див. еліпс). Важливо розрізняти дві форми захисту: базальні (горизонталь) і ситуативні (вертикаль).

Рис. 1. Модель внутрішньої динаміки психіки

Акт спонтанної активності психіки суб’єкта знаходиться на перетині

«вертикалі» і «горизонталі». Саме в цій «точці перетину» відбувається взаємовплив як із боку свідомості, так і несвідомого: базальний захист асимілює архаїчний потенціал енергії, а периферійний – актуальні проблеми адаптивності суб’єкта до ситуації «тут і зараз».

Багаторічний досвід глибинного пізнання дає змогу *наблизитися до адекватного розуміння тих базальних форм психологічного захисту*, які задані архаїчно (позадосвідно) та *мають вплив на пралогічне мислення*.

З огляду на сказане, психолог повинен враховувати таке:

а) особливості функціонального співіснування двох різновидів психологічних захистів – периферійні / базальні;

б) домінантність тенденції – **«до сили»** в обох формах захисту, відмінності лише в цінностях: базальний «відстоює» глибинні цінності (стрілка 5), ситуативні – інтереси умовних цінностей (див. – між стрілками 5 і 6, рис. 1);

в) кожний акт спонтанності поведінки суб’єкта закономірно зумовлений співвіднесеністю енергетичної динаміки периферійних і базальних форм захисту.

Наші методологічні відкриття (див. [[1](#_bookmark0); [3](#_bookmark2); [17](#_bookmark13)]) сприяли оптимізації інструментарію АСПП упродовж усіх років. Особливого значення набуває вміння ведучого АСПП прочитувати **смисли,** пов’язані із системною впорядкованістю психіки. Останнє спонукало до апробації методики психоаналізу «комплексу тематичних психомалюнків» [[21](#_bookmark16); [22](#_bookmark17)].

Наступним каталізуючим моментом, що є науково обґрунтованим, є відкриття нами **«імпліцитного порядку»**, який співвідноситься з **невидимим горизонтом**, що об’єднує дистанційний взаємовплив сфер свідомого і несвідомого. Останнє зумовило введення нами прийому ранжування респондентом підібраних ним репродукцій художніх полотен (залучаючи психомалюнки) за їхньою емотивною значущістю [[25](#_bookmark20)]. Це базувалося на переконанні, що **«психіка знає все, не знає лише «Я» (свідомість)»**, тому в діалозі («П ↔ Р») відбувається «оживлення» презентанта шляхом наповнення його емотивним змістом.

Відкриття архаїчного спадку людства в його енергетичному потенціалі впливу на психіку стимулювало введення прийому виконання респондентом **психомалюнків Тату: «Тату вини» і «Власне тату»** [[27](#_bookmark21)]. Далі респонденту

пропонується до кожного з цих Тату підібрати репродукції художніх полотен (які сприяли би повнішому розкриттю їхнього змісту)1. Коли репродукції підбираються до виконаного малюнку (а не до «Я»), це послаблює периферійні форми захистів і сприяє більш повному об’єктивуванню латентних аспектів психіки.

Вивчення проблеми архаїчного спадку психіки дало змогу уточнити і науково обґрунтувати позадосвідну заданість мотивації спонтанної поведінки суб’єкта. Враховуючи те, що мова несвідомого є архетипно-образною, підбір опредметнених засобів самопрезентації учасників АСПП має **відповідати вимогам семантичної нейтральності (індиферентності)**: камені, ліпка, іграшки, психомалюнки або ж репродукції художніх полотен тощо. Вибір кількості засобів самопрезентації не обмежений: людина сама може виявляти творчу ініціативу (і принести малюнки, вказавши їхню тему). Нас приємно здивувала ініціатива учасників АСПП у підборі репродукцій художніх полотен до кожного зі своїх тематичних психомалюнків, що можна бачити й у представленій роботі з К.

Формування методології, спрямованої на оптимізацію глибинного пізнання психіки, дало змогу зрозуміти, що категорія «цілісність психіки» складніша, ніж здається на перший погляд. Це зумовлено **функціональною асиметрією сфер свідомого і несвідомого**, яку повинен розуміти й ураховувати в роботі психолог, який має практику.

Довгий час для нас була загадкою цілісність психіки, допоки ми не відкрили **«імпліцитний** (прихований) **порядок»,** притаманний психіці, як і той факт, що провідним законом пралогічного мислення є **закон співпричетності**. Звідси висновок: адекватна методологія – запорука успіху психолога, який веде практику, як і релевантність поведінки у віднаходженні індивідуалізованих ліній діагностико-корекційної роботи з кожною

1 Чому «Вини» (а не Едіп, який є домінантним в архаїчному спадку) – тому, що едіпальні залежності (у зв’язку з **табу**) важко доступні усвідомленню. Наслідково ж його деструктивні відголоси акумулюються у **феномені вини**. Це можна прослідкувати на емпіричному матеріалі (додаток до статті).

людиною. Тому увага до архаїчних надбань психіки дає подвійний ефект і слідування за законами психіки у динаміці їхньої дієвості, що забезпечує неповторність діалогічної взаємодії у системі «П ↔ Р». Категорія

«імпліцитного порядку» введена нами в науковий обіг вже понад десятиліття [[25](#_bookmark20); [30](#_bookmark24)]. Саме володіння майбутнім психологом методологією психодинамічного підходу відкриває «ворота Раю» у справжній професіоналізм щодо ведення аналітико-діалогічної практики глибинно- корекційного пізнання психіки.

Діалог виявляється провідним інтегратором обох сфер психіки: свідомого і несвідомого (мова: вербальна і невербальна). Останнім часом ми виявили *підвищену цікавість до пралогічного мислення* і у цьому не останню роль зіграв емпіричний фактаж, що незмінно підтверджував **існування імпліцитного порядку**. Саме провідний **закон Співпричетності**, відкритий Л. Леві-Брюлем, дав змогу нам пережити стан «еврика» і збагнути сутність імпліцитного порядку, який довгий час практично існував, але був науковою загадкою. З упевненістю можна сказати, що жодна людина, обравши 15 – 20 репродукцій для самопрезентації, свідомо не може пояснити, в якій послідовності їх має розглядати психолог. Водночас на пропозицію поставити малюнки у порядку їхньої емотивної значущості для себе кожний із учасників це робить миттєво. Імпліцитний порядок не можна безпосередньо побачити, окремо дослідити, проте можна ним скористатися завдяки здібностям «руки» людини, архаїчно – це «сліпа навичка». Ми це ще називаємо «невидимим знанням психіки». Ми давно констатували: «Психіка знає все», що й пояснює те, чому **ми слідуємо за спонтанною ініціативою суб’єкта**, яка здатна виявлятися завдяки предасоціаціям, та інтуїтивно (невидимо для себе) передбачати найоптимальніший шлях співпричетності ілюстрацій одна до одної, у порядку, в динаміці їхнього слідування одна за одною.

Імпліцитний порядок об’єднує дві сфери психіки, що відображається точками (видиме / невидиме). Невидиме (представник несвідомого) – це

проміжок між крапками. Саме порядок дає відповідь на питання: «Де ж орієнтир на пізнання психіки в її цілісності»?2

Цілісний підхід до пізнання був притаманним для психотерапії З. Фрейда, але він центрувався на наданні допомоги невротикам. Проблема глибинного пізнання психіки здорової людини зумовила введення нами в науковий обіг «**принципу додатковості**» (запозичено із квантової фізики). Суб’єктивізм психіки зумовив представлення його у двох іпостасях:

«невід’ємність сфер свідомого та несвідомого» та принцип «із іншого» (див. [[23](#_bookmark18); [25](#_bookmark20)]). **Імпліцитний порядок синтезує енергетично-функціональний імператив взаємовпливу обох сфер психіки (свідоме / несвідоме) в інтегративній їхній єдності**. Все це задано латентно-архаїчними чинниками, що мають виявлення в пралогічному мисленні. Головне, що він [порядок], будучи не представленим у свідомості, синтезований у смисловій сутності мимовільної активності суб’єкта: кожний учасник АСПП без будь-яких труднощів візуалізує власну психіку (психомалюнки і репродукції) та визначає порядок їхнього аналітичного розгляду (поза можливістю розуміння

«чому то так?»). Нас вражає той факт, що людина апріорі **пралогічно задає динаміку оптимального процесу аналізу малюнків у діалозі з психологом**. Емпіричний фактаж доводить дієвість **архаїчного закону співпричетності**, який є провідним у первісному мисленні. Нам же видається, що цей факт засвідчує предасоціації (які задані апріорі, позадосвідно і невидимо для суб’єкта). Це ще раз підтверджує нашу гіпотезу (на яку спирається АСПП), що **«психіка знає все, не знає лише свідомість».**

Наш сорокарічний досвід переконує, що **латентність** чинників психіки (їхня прихованість, невидимість для Я) **існує лише на описовому рівні**, **але не на динамічному**. У динаміці вони заявляють за себе завдяки енергетичній

2 Сфери психіки «свідоме / несвідоме» не лише функціонально автономні, але й асиметричні! І ми не працюємо в АСПП виокремлено із жодною із них. Традиційно академічне пізнання психіки орієнтоване на одну сферу – свідомість. Були спроби проникати в несвідоме «проективними методами», але, водночас, психіка в її функціональній цілісності так і залишалася за кадром їхньої дослідної уваги (тим паче результати вибудувані на тестах).

заданості активності суб’єкта, що відкриває перспективи результативності

«глибинного пізнання».

Латентна активність несвідомого привернула увагу З. Фрейда як сигнал про **наявність прихованої (невидимої особі) інформації – це описки, обмовки, сновидіння** тощо [[15](#_bookmark11)]. Подібно звертають на себе увагу і малюнки, в яких виявляються відступи від реальності, характерної для твердого світу. Ми для прикладу наводимо ряд малюнків, у яких спостерігаються відступи від реальності (див. фото 1 – 7 і наші короткі коментарі до них).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Фото 1. *Г. Д. Ексіоглу* –«Штиль»Важка праска, яка мала би втонути – не може розгладжувати хвилі. | Фото 2. *Р. Магріт* –«Не відтворюється»Людина у дзеркалі повинна бачити лице, а не потилицю. | Фото 3. *С. Джерсі* –«Дзеркало сутності»Красуня не може відображатися у дзеркалі скелетом. |
| Фото 4. *Автор і назва невідомі* | Фото 5. *Дж. Варнер* –«Ласкаво просимо до Америки» |
| Не буває такого різнобіччя й роздвоєності (фото 4), як і потроєності (фото 5) обличчя. |

|  |  |
| --- | --- |
| Фото 6. *М. Хохлачев* –«Спадщина майбутнього»Підлога не можевіддзеркалювати відображення, та ще й із просторовоюпохибкою. | Фото 7. *Автор невідомий* –«Оголена дівчина з черепом в руках»Не може людина перебувати у вогні, та ще й так спокійно «милуватись» черепами. |

Використання ж візуалізованих (опредметнених) засобів актуалізує **пралогічне мислення**, діалог – логічне мислення: на зіставлені двох логік (свідомого і «іншої логіки») і криється ключик до каталізації діагностико- корекційних процесів, що стимулюють розвиток рефлексивного мислення суб’єкта. Отже, «ниткою Аріадни» в глибинному пізнанні психіки є використання опредметнених засобів, які підкорені законам існування твердого світу. Саме в цьому моменті криються витоки орієнтованості глибинного пізнання на об’єктивність, яка здатна розімкнути «хибне коло» 3 психіки, що базується на відступах від реальності. Такі «відступи» від реальності (за ньютонівськими законами) зачасти ілюструють репродукції, що використовуються для самопрезентації (див. фото 1 – 7 із коментарями до

3 Йдеться про розмикання «хибного кола», яке задається системою психологічних захистів, що зумовлюють викривлення реальності, тобто **суб’єктивізм** психіки. Тому емпіричну базу формування психодинамічної теорії представляють стенограми (аудіо- і відеозаписи процесу АСПП). Саме на протокольному базисі здійснюються наукові узагальнення, тобто на так званому чуттєво-емотивному досвіді учасників діалого- аналітичної системи взаємодії в системі «Психолог – Респондент». Ми зважаємо на те, що лише ті положення науки істинні, які підтверджуються протокольними (чи стенографічними) даними.

Задача логічного наукового аналізу – верифікувати прямий стенографічний фактаж, спираючись на закони твердого світу, що зумовлюють об’єктивність наукових висновків. Діагностико-корекційні позиції мають прямолінійне емпіричне підтвердження, що є важливим для корекційної результативності. У цьому контексті провідну роль відіграє ймовірнісна логіка, яка базується на індуктивності умовиводів.

них). Якщо фрейдівські описки, обмовки мали латентну інформацію, то вона була близькою до вербалізованого тексту. У випадку з малюнками – передача інформації залежить від того, який буде підбір інших малюнків, вирішальним є поздовжній аналіз. У межах АСПП інтерпретація передбачає довготривалий діалог із подальшими узагальненнями, ефективність яких залежить від смислової співвіднесеності психологом усього напрацьованого матеріалу. Саме інтерпретація дає змогу об’єктивувати «іншу логіку» в порівнянні з тією, яку декларує суб’єкт, стверджуючи власні просоціальні інтереси Я. Співставлення двох логік актуалізує механізми раціоналізації, які слугують інтересам **логічного мислення**.

Образотворча віртуозність авторів здатна художньо передати тонкощі драматизму душі, завдяки архетипності й універсальності символіки, яка спроможна емотивно пожвавлювати активність не лише протагоніста, а й інших учасників групового процесу АСПП. Імпульс почуттів є початком емотивно-особистісного «оживлення» психомалюнків (залучаючи теми

«Тату») чи то репродукцій картин (через наповнення їх індивідуалізованим психологічним змістом).

Як правило, у великих аудиторіях процес АСПП супроводжується екранізацією візуальної частини роботи психолога з респондентом. Постійно спостерігається співучасть аудиторії в індивідуалізованій діалого-аналітичній роботі, що незмінно підтримує тонус емотивності сприйняття. У цьому особлива роль відводиться актуалізації пралогічних4 його аспектів психіки, що не породжується міркуваннями, а є продуктом почуттів, інтуїції, «сліпого досвіду» та неусвідомлюваних знань. «Пралогічне мислення, – пише Л. Леві- Брюль, – відображає особливу структуру, що функціонує спільно зі структурою логічної думки». Далі стверджує, що: «Розум первісних не є інакшим, ніж у нас» [[16](#_bookmark12), с. 236].

4 Філософсько-енциклопедичний словник подає назву первісного мислення як архаїчне, яке Л. Леві-Брюль назвав пралогічним, первісним мисленням, а Л. Леві-Стросс – міфологічним [14, с. 535].

Пралогічне мислення побудоване на колективних уявленнях, що й універсалізує засоби самопрезентації кожної особи, які є зрозумілими усім присутнім. Діалогічна взаємодія сприяє емотивному привласненню малюнка, як і його семантичній індивідуалізації. «Оживлення» малюнка(ів) починається вже з акту його вибору, а далі діалогічний аналіз темпорально розгортає його смисловий бік.

Звернувшися до хрестоматії з «Глибинної психології ...» [[18](#_bookmark14)], знаходимо слова З. Фрейда: «Можна почати усвідомлювати процеси мислення шляхом повернення до візуальних залишків у психіці, і для багатьох людей це більш прийнятний метод... Мислення в образах... наближене до несвідомих процесів більше, ніж мислення словами» [[18](#_bookmark14), с. 154]. Так, у групі АСПП людина набуває можливість наблизитися до пізнання смислу власних неусвідомлюваних детермінант поведінки, які, перебуваючи поза свідомістю, перевершують за енергетичною силою раціональну регуляцію поведінки. Природна сутність психіки з її архаїчним спадком дає змогу вкотре стверджувати: «психіка людини знає все, не знає лише «Я» (свідомість)» [[27](#_bookmark21), с. 18].

Важливо зазначити, що істина «неусвідомлюваного знання» характерна також і для тварин. В енциклопедичному словнику у розділі «Мислення» подано: «... тварини здатні до розумових актів..., але оперують невербальними внутрішніми репрезентаціями..., виникають також зачатки знаково-символічного мислення..., у здатності тварин до ритуалізації своєї поведінки» [[14](#_bookmark10), с. 533]. У людей превалює вербальна комунікація знаково- символічного мислення, але для її формування потрібні були тисячоліття. Все це не пройшло безслідно й для архаїчного мислення, яке «несе незрівнянно більший обсяг прихованої когнітивної інформації» [Там само].

Здатність мислити Аристотель відносив до компетенції розуму, безсмертної «мислячої частини» душі. Висунутий ним принцип асоціанізму узгоджується з пралогічним мисленням – «праасоціаціями», тобто апріорною заданістю «психічної» інформації, яка об’єктивується і конкретизується в

АСПП у діалогічній взаємодії «П ↔ Р». Важливо пам’ятати, що успішність такої глибинної корекції передбачає професійні можливості психолога прочитувати смисли у відповідях респондента, що і зумовлює силу впливу його подальшого запитання. Р. Декарт уважав, зокрема, що свідомість («душа») є сутністю, яку Бог з’єднав із матеріальним тілом, а мислення – це властивість «розумної душі» [[14](#_bookmark10), с. 534].

Когнітивний підхід до розуміння процесу глибинного пізнання вказує на здатність психіки до подвійного кодування («вербум і образ») [[14](#_bookmark10), с. 536]. Останнє підтверджується ефективністю діалогічного аналізу в системі

«П ↔ Р», що доводить існування **«двох систем кодування, переробки та зберігання когнітивної інформації – образної і вербальної»** (виділено мною – Т. Я.). Когнітивні механізми архаїчного мислення «спираються на сигнали органів чуття і породжують магію образу» [[14](#_bookmark10), с. 536-537].

З огляду на представлене вище, психолог, який веде практику, має враховувати те, що логічне мислення бореться із пралогічним у його надприродних сприйняттях та відступах від реальності у віртуальність, як і з його нейтральністю до суперечностей, але, водночас йому [мисленню] невидимі інтеграційні захисні процеси, які породжують бажані ілюзії на догоду «Ідеалізованому Я».

Може виникнути запитання: «Хіба це можливо для сучасного логічного мислення, яке намагається знівелювати будь-яку упередженість і спирається на концептуально-аксіоматичні постулати, обґрунтування істини?». Відповідь буде повноцінною, якщо розмежовувати **академічний** формат, де є прагнення щоб було усе «на відмінно» (прагнення «Ідеалізованого Я»), і **життєвий**, який бере початок уже з лона матері, що задається не поняттями, а почуттями, не аксіоматично-постульованими догмами, а енергією *слідів* та *фіксацій*, які є наслідком пережитих травм. Важливо враховувати, що існують ще й універсалії архаїчних чинників (і не лише в їхній персоналізованості, як то **Едіп** чи **вина**), а в глобалізації проблеми «**життя ↔ смерть**». Недаремно ж заключна фраза вірша «Світова мудрість» І. Шиллера:

«**Любов і голод правлять світом**» (1795 р.) використана М. Горьким у власних творах як (за його висловом) «самого правдивого і вірного епіграфу до нескінченної історії страждань людини».

Так, правильно, що логічне мислення протистоїть пралогічному (але не навпаки)5. Але ж якби «логіка» не давала збою у повсякденному житті, то не було б і казки про «Голого короля», якого голим «побачила» лише дитина, сприймання якої ще не підлегле *вимушеним відступам* від реальності (що здавалося б було властиве первісним). Тобто не все так просто у рефлексивному чи, як ми його називаємо, «соціально-перцептивному» мисленні. Логічне мислення в указаній сфері особистого досвіду, заданого в системі «людина ↔ людина», часто втрачає свою пріоритетність і можуть домінувати пралогічні утворення.

Людей же чомусь манить «межа ризику» («лезо бритви»), як і торкають нас ті поетичні рядки, де наявна суперечність, гострота, приміром: **«жалок тот, кто любит и не верит, подозревает и боготворит»6**. Чомусь же такого типу суперечності цінуються як «вищий пілотаж» поета!

І. Гете вважав, що **можливості духовного подвоєння людини об’єктивуються у формах зовнішнього світу і каталізуються художнім мистецтвом** [[14](#_bookmark10)]. Це підтверджують наведені вище репродукції (фото 1 – 7).

Надприродні можливості сприйняття, що виявляються в адаптуванні образів репродукцій художніх полотен учасниками АСПП, з усією очевидністю формуються з дитинства. На допомогу приходить **архаїчна здатність психіки сприймати цілісність за її психологічної двоїстості**. Наприклад, уява про предмет і сам предмет – уже подвійність (бо предмет є фізично іншим, аніж уява). Проте у психіки є можливість ототожнювати себе з предметом, що знімає відчуття розбіжностей і сприяє повноцінному використанню матеріалізованих засобів пізнання.

5 Пралогічне мислення нейтральне до логічного.

6 В. Шекспір – «Отелло», 1604 р.

Іншими словами, завдяки пралогічним особливостям психіки (мислення та асоціацій) колективного узагальнення уяви ми можемо повноцінно використовувати репродукції художніх полотен у процесі глибинного пізнання.

Важливо враховувати й те, що вся система АСПП спрямована на зняття зайвого емотивного навантаження, а це сприяє повноцінному інтелектуальному опрацюванню матеріалу7. Малюнок розслаблює, знімає напругу, а когнітивні аспекти самопізнання реалізуються на більш психологічно сприятливому тлі відповідно до вимог закону «позитивної дезінтеграції психіки...» з подальшим когнітивним їхнім опрацюванням (аналізом). Сказане вище підтверджує можливості інтеграції в діагностико- корекційному процесі АСПП психологічної і логічної концепції мислення в динаміці: «образ / слово».

Усі вказані (як і інші) підходи до розуміння мислення первісних людей пов’язували його із просторово-наочним (образним) сприйняттям; із особистим досвідом життя. Дехто схильний його віднести до правопівкульного, з чим нам важко погодитися з огляду на дієвість **закону співпричетності**, який введено Л. Леві-Брюлем у статусі – головного (провідного закону посеред інших). Останнє передбачає здатність абстрагування від конкретики баченого і знаходження дотичного, що системно впорядковується «вищим Раціо». Крім того, важливо враховувати факт анімізації8 предметів, що знімає (нейтралізує) суперечності, особливо в параметрах «життя ↔ смерть». Останнє читач зможе прослідкувати на стенограмі роботи з респондентом К., яка додається до статті.

Пралогічне мислення оперує прототипами, прообразами (архетипами), виявляючи байдужість до логічних суперечностей. Це набуває реалістичності

7 Термін «матеріал» використовується для означення усіх форм поведінки в групі АСПП (вербальних і невербальних), які організовуються та відповідають введеним нами принципам групової взаємодії.

8 Анімізм (лат. аnima душа) – уявлення первісних людей, згідно з яким кожна річ має свій дух, душу.

# за рахунок урівнювання «можливого» з «неможливим», «земного» із

**«вселенським», «реального» з «надприродним»** і все це підпорядковане

# закону співпричетності [[6](#_bookmark5)].

На емпіричному матеріалі ми переконуємося в тому, як архаїчні особливості мислення спроможні використовувати невербальні і довербальні засоби («дитина в утробі») для передачі значущої для конкретної людини інформації. Водночас смислові аспекти візуалізуються і транслюються за допомогою численних (варіативних) символів, що мають приховану (не явну) співпричетність один з одним (єдність за смисловими параметрами). Л. Леві- Брюль мав рацію, указуючи на те, що пралогічність характерна не лише давнім популяціям, але і розвиненим цивілізаціям. Тому правомірно говорити про еволюцію архаїчного (пралогічного) мислення і що проблема його дотичності, а правильніше – латентного синтезу з логічним мисленням, є дуже актуальною, і це виявляється у процесі АСПП. Справа в тому, що у вказаному єднанні наявна динаміка і є ризик того, що особистісна проблема (внутрішня стабілізована суперечність) задається домінуванням паралогічної системи соціально-перцептивного сприйняття (див. емпірику). Архаїчна здатність психіки до візуалізації складних психологічних змістів зі збереженням їхньої смислової еквівалентності відкрила нам нові горизонти наукової доказовості та практичної аргументованості діагностико- корекційного процесу. У такий спосіб нам вдалося вийти на об’єктивування **провідних тенденцій поведінки, що розвертають погляд людини від життєствердних позицій до самоімпотування психіки, що призводить до самодепривації** [[24](#_bookmark19); [29](#_bookmark23)].

Наша практика глибинного пізнання доводить релевантність методу АСПП, як і те, що психолог, який має практику, для свого професійного становлення не може залишити без дослідної уваги справжню сутність феномену психічного в когнітивному, структурному та поведінковому аспектах, крізь призму яких проглядається залежність від архаїчності, яка інтегрується в онтогенетичне минуле. Останнє енергетично може

перевершувати спроможність логічного мислення дотримуватись просоціальних постулатів. Логічне мислення настільки відмінне від пралогічного, що «прогрес» одного тим самим передбачає регрес іншого. Чим більш сильною стає логічна дисципліна, тим більш пралогічне прагне знівелювати (прибрати) будь-яку суперечність. Наприклад, дівчина пояснює, чому не зустрічається з хлопцями через власну гуманність: «Бо я кожного з них буду перетворювати на попіл». Зрозуміло, що вона має фіксований негатив до чоловіків, який могла інтроектувати від матері. Наша гіпотеза щодо того, чому людина самостійно не може розв’язати особистісну проблему, має відповідь: «Тому, що вона не бачить викривлень реальності й оперує пралогічними постулатами, як базово для неї вірними» (див. емпіричну частину статті). Ось у цьому моменті обидві сфери психіки (свідома / несвідома) сходяться разом і потрібно їх диференціювати через діалогічну взаємодію. На це вказує і взаємозв’язок захистів: базові (архаїчно- пралогічні) й ситуативні (периферійні), які мають дотичність у точці перетину – горизонталь (архаїзми) і вертикаль (периферійні захисти).

Логічне у рефлексивних (та саморефлексивних) формах (у спілкуванні) подібне до пралогічного «радо бути ошуканим», тому захисти базуються на каверзах (хибах) й невидимо готують собі пастку невдач, слабостей за незмінного **прагнення «до сили»**. Це сприяє осмисленню майбутніми психологами науково-методологічного розуміння сутності психічного, яке зберігає орієнтованість на сакральні образи архаїзмів, що мають виявлення в архетипах (і цьому особливо ефективно сприяють репродукції художніх полотен).

Глибинне пізнання знаходиться поза фарватером класичного погляду на природу психіки, який «шукає ключик її розгадки там, куди падає промінь академічного ліхтарика».

Розуміння психічного потребує врахування функціональної асиметрії двох сфер психіки: (свідоме / несвідоме), як і їхню інтегрованість у мотиваційно-енергетичному потенціалі, що заданий архаїчним спадком.

Професійний підхід до глибинного пізнання психіки потребує зосередженості на розумінні невід’ємності функціональної свідомої / несвідомої її сфер.

Психологу важливо орієнтуватися в основних характеристиках пралогічного мислення:

* підпорядкованість закону співпричетності;
* активність передасоціацій, що переходять межі досвіду суб’єкта;
* байдужість (нейтральність) до суперечностей;
* констатація провідної ролі інтуїції, а не формалізованих понять;
* невід’ємність емоційності в сприйманні;
* схильність до сприйняття надприродного як реальності;
* неусвідомленість природних причин (явищ) при умінні врахування їх у практичній діяльності;
* сприйняття світу в його видимих і невидимих аспектах (світ нероздільно з пріоритетом сил надприродного);
* підпорядкованість таємним, невидимим силам, що часто не узгоджується з намірами і конкретними бажаннями;
* нейтральність до суперечностей реальності;
* інтерес до причин того, що відбувається, за домінування співвіднесеності їх із надприродним, що й нейтралізує можливі суперечності;
* вплив на виникнення передасоціацій колективних архаїчних уявлень;
* вилучення випадковості з плинної реальності;
* розуміння причинного зв’язку двосуміжних площин;
* первісне мислення зачасти ігнорує причинні зв’язки, чим нівелює суперечності;
* схильність пралогічного мислення до ігнорування логічного фактажу ситуації та підміна його емотивними самовідчуттями, що передбачає залежність процесів мислення, як від «видимого» (відчутного), так і

«невидимого»;

* наближення паралогічного мислення до містичного, хоча це не знімає логічності, тобто підкореності «іншій логіці», на противагу логіці свідомого;
* пралогічне мислення нейтральне до логіки суперечностей (не помічає їх), водночас воно не заперечує логіку природи й у практичних діях рахується з нею (добування їжі);
* пралогічне мислення ігнорує суперечності, проте підвладне логічному впорядкуванню, хоч і «по-іншому»: подвійність сприйняття реальностей світу, зрівнювання надприродного і природного, видимого і невидимого тощо;
* для пралогічного мислення немає суто фізичного факту, воно завжди анімізоване (одухотворене), співпричетне з невидимим духовним, яке зумовлює готовність емотивного наповнення предметів (малюнків), що не представлене свідомості людини.

Природно, що такі форми вираження прихованого смислу (як то спроможні малюнки) для «логіко-академічного» мислення не під силу. Водночас, вираження смислу є здійсненним у художньо-поетичній формі і, головне, усім зрозуміло «про що йдеться», хоч і не прямим текстом. Наведемо для прикладу окремі рядки із поезії В. Висоцького9:

*«В Аду решили черти строить рай*

*\*\*\**

*Давно уже в Раю не рай, а ад,*

*Но рай чертей в Аду зато построен!»*

Зачасти «логіко-академічне» мислення не лише безсиле в упередженні суперечностей, воно їх мило приймає, бо саме ж їх і задає, не помічаючи. А це вже позначається на нашому житті, так ще й із загрозою шкоди для його життєдайних «коренів», а отже й для самозбереження.

Наведемо рядки нашої сучасниці Ліни Костенко10:

9 В. Висоцький – «Переворот в мозгах из края в край...», 1970 р.

10 Л. Костенко, 2018 р.

*«Дерева вже тримаються за стіни, вони ідуть із міста ледь живі.*

*Невже колись і їх уже не стане, ні коника в реліктовій траві?»*

Смисл, що закладений у вищенаведених рядках робить натяк на важливість внутрішньої психологічної гармонії в душі людини, як передумови її життєствердності. Ось чому є важливим глибинне пізнання психіки, яке піднімає проблему взаємозв’язків паралогічної й логічної

«складової» мислення, щоб не довелось відчути певний фатум урбанізації:

*«*… *залишиться єдиний лист кленовий – бетонний лист – розв'язкою доріг»11.*

Сказане вище доводить важливість проходження людиною глибинної корекції для власної психологічної самозбереженості, як і тих, хто поряд! Глибинне пізнання – виявляє наявні у психіці суперечності, що сприяє їхньому розв’язанню суб’єктом. А це **посилює узгодження власних дії з інстинктом самозбереження**. Вказане – здобутки глибинного пізнання психіки, які повинні б враховуватись психологами, що ведуть практику.

Представимо узагальнено психокорекційну сутність динаміки діагностико-корекційного процесу АСПП:

* від латентного незнання → до усвідомленого знання;
* від семантично недиференційованих реальностей психіки → до індивідуально-конкретизованого розширення самоусвідомлення;
* від дифузної тривоги і відчуття безсилля → до відчуття сили через розуміння сутності власної особистісної проблеми (внутрішньої суперечності психіки), що відкриває перспективи її розв’язання;
* від академічних знань → до рефлексивних, візуалізовано об’єктивованих та семантично конкретизованих у діалогічному психоаналізі.

Індивідуалізованість психокорекційних результатів учасників АСПП зумовлена також **динамікою розвитку групового процесу**, а саме:

11 Л. Костенко, 2018 р.

* від багатозначності → до однозначності;
* від невидимого → до видимого, пізнаваного в реальному житті;
* від недоступного свідомості → до прогностично передбачуваного;
* від інтуїтивно-емоційно відчутного → до логічно відчутного, осмисленого, що задає розвиток процесів психіки в бік гомеостазису.

Вищенаведені узагальнення переконують у тому, що система АСПП першопочатково базується на емотивній саморефлексії, у кінцевому рахунку

– зміцнює об’єктивність раціонального погляду на себе та на інших людей, поглиблює розуміння ролі «дитинства» у формуванні особистісних проблем (внутрішніх стабілізованих суперечностей), сприяє логічності вчинків через адекватність самоприйняття завдяки нівелюванню викривлень сприйняття.

*Представляємо фрагмент стенограми глибинно-корекційної роботи (в групі АСПП) з респондентом К. (акторка, має вищу освіту, вік – 34 роки). К. виконала завдання: намалювала комплекс тематичних малюнків, в який включила тематичні психомалюнки тату («Тату вини» і «Власне тату»). До тематичних психомалюнків (із власної ініціативи) нею були підібрані репродукції художніх полотен. Всі малюнки (у сукупності) К. ранжувала за їхньою емотивною значущістю для неї.*